

在美国作侦探系列,之一

钟家钰律师 华人索赔专家

优秀的律师,依靠的不是背诵法律条文,不是没有口音的英语,而是强大的解决问题的能力,以及缜密的逻辑思维碾压。所以,有些资历不深的律师可以击败资深的律师。

比如说,有一位同事不喜欢我在我的办公室上挂我的跑步比赛的奖牌。

我问为什么。

TA说,“你挂奖牌,就要用到钉子;你如果在墙上钉钉子,就会破坏墙面。”

然后,我就在不用钉子的情况下,把心爱的奖牌们都挂起来了。



TA已经有13年的律师经验,我还不到两年;但是我可以不发一言,让TA沉默(闭嘴)。

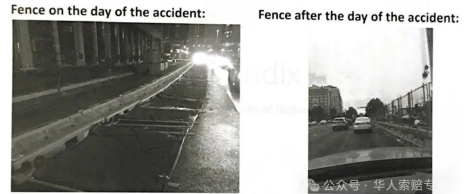
循着这个思路,我想分享一些有趣的案子的亮点。因为这个系列故事包含我作为保险理赔师或者律师助理期间做的重要案子,所以为了严谨,我就不把它们叫做“钟家钰律师办案系列”,而是命名为“钟家钰作侦探系列”。为了让读者体验思考这些案子的乐趣,有时将采用在下一期开头公开上一期难题的答案的模式。

这个系列的第一个故事的小标题,叫做:一招打败三律师。

1. 华人司机索赔受挫

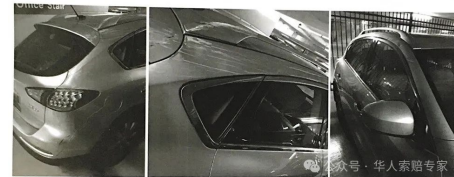
猴年马月,一位中国人在巴尔的摩开车下班的途中,路过一个施工现场。一个房屋建筑公司用铁栏杆把施工现场和公路隔开,并且用塑料布把铁栏杆遮挡起来,这样可以避免建筑灰尘干扰到旁边行驶的汽车。

那一天风雨如晦,这位中国人在一个十字路口等红灯的时候,旁边的铁栏杆突然倒过来,把他的车给砸了。原来是大风吹着油布,把铁栏杆都吹倒了。如下图所示:



这位华人跟我一样,都是数学系出身的,所以行事逻辑也非常相似。这里展示他准备的证据,可见一斑。先握个手。呵呵。。。

下面的图片,显示的是他的汽车受到的刮擦损伤。这个损失大概有两三千元吧。



然后,他就想到去找建筑公司索赔。

他万万没有想到,建筑公司居然拒绝赔偿,而且没有给出什么理由。

他气不过,就去小额法庭索赔。在填写小额法庭索赔的起诉书的时候,他谨慎地找了一个公司的常备律师咨询,就是那种花小额保险费买个律师保险,有问题的时候可以免费咨询的那种律师。这位跟他讲了一些小额法庭的常识,提了一些建议,这样的话他起诉的手续就都不成问题了。

到了小额法庭审这个案子的那天,他按时到法庭,提交了非常详细的证据,整个故事也讲得很全面。

这个时候,法官请建筑公司的律师说话。建筑公司的律师说,“你的故事我们都听了,但是你没有说清楚,我们的建筑公司哪里违背我们的责任了,导致了你的损失。所以我们不该赔偿。”

法官问这位华人,“你怎么答复这个问题?”

这位华人说,“当然是你们违背了你们的责任。如果你们那天提前把油布扯开,再大的风也不会把铁栏杆吹倒。”

然后,法官让建筑公司的律师回答。

对方律师说,“你这样讲,仍然没有说清楚:为什么我们没有把油布扯开,就证明了我们违背了我们的责任了?”

这位华人不知道怎么回答这句话,就等着法官的判决。

法官最后判建筑公司获胜。

这位华人不明所以,就去问他此前咨询的那位律师。

那位律师说,“从民事索赔中的‘疏忽导致的索赔’的法理来看,你确实需要证明‘对方没有这么做算是违背了责任’。这个问题确实很难,我也没办法证明,为什么他们没有提前把油布扯开,算是违背了他们的责任。”

2. 相关法律难题

这位华人辗转找到我求助。

当时我在法学院的读第二个学期。我就照着我们的教科书,跟他讲这里边的法律原理。

在美国法律中,疏忽导致的民事索赔通常需要证明以下五个要素:

1. 责任(Duty): 被告必须对原告承担一定的责任。这意味着被告有义务按照一定的标准行事,例如驾驶员有责任按照交通规则驾驶。

2. 违反责任(Breach of Duty): 被告未能履行其责任。例如,如果一名驾驶员超速驾驶,他就违反了行驶时应当遵守的安全标准。

3. 因果关系(Causation): 被告的行为(或不作为)必须是造成原告损害的直接原因。这通常包括“实际因果关系”(即“but for 如果不测试”,如果不是因为被告的行为,原告不会受到伤害)和“法律因果关系”(即被告的行为与伤害之间存在合理的联系,即

“之所以被告不应该那么做,是因为那会造成这种伤害”)。

4. 近因(Proximate Cause): 这涉及到被告的行为与损害之间的直接联系。近因确保只有那些合理可预见的损害可以归咎于被告。

5. 损害(Damages): 原告必须证明他们遭受了实际的损害,这可以是身体伤害、财产损失或其他形式的损失。

这些要素共同构成了疏忽责任索赔的基础,原告必须在诉讼中证明这些要素,以便获得赔偿。现在,我们来捋一遍:这五个要素这位华人满足了没有。

1. 因为这个铁栏杆是建筑承包商树立的,所以说他们有义务保证它的安全。

2. 建筑商他们应该(???)提前把油布扯开,但是他们没有扯开,所以他们的作为违背了保证安全的义务。

3. 如果不是因为建筑商没有提前把油布扯开的话,那么这个事故就不会发生;因为建筑商树立了铁栏杆又没有防止铁栏杆倒塌,所以这辆车受损是因为建筑商的行为引起的;铁栏杆倒塌会砸到车或者行人,这就是为什么要求建筑商避免铁栏杆倒塌。

4. 只要铁栏杆倒塌,在可以预见的范围内就会有车辆受损;这辆车受损和这个铁栏杆倒塌,这两者中间,没有别的因素导致车受损;这个华人司机不是超人,铁栏杆倒了以后,他就没有办法避免这辆车受损。

5. 这个车受损了,修理费可以简单证明。问题就出在第二点上,我们怎么证明建筑商“应该”把油布扯开?

从“事后诸葛亮”的角度来说,他们当然应该把油布扯开了。但是“事后诸葛亮”的标准并不是美国法律的标准。美国法律允许人在合理的范围之内犯“小错”,并且不受惩罚;因为如果法律要求人尽善尽美的话,那每个人都会生活在惴惴不安之中,这并不是我们想要的。

比如说我此前写过的普法文章《关于狗咬人的美国法律》中提到,在很多州,如果乖狗第一次咬人,狗主人是不用承担责任的。(作为对比,恶狗第一次咬人,其主人就得承担责任。)这是因为,如果要求乖狗的主人第一次就赔偿的话,那么对普通人的要求太高了。

又比如说,如果一个人去地铁站乘车,地铁站上有一个香蕉皮,让这个行人滑倒了。他去起诉地铁站的管理人员,说他们没有及时处理香蕉皮导致了他们的损失,法庭会要求他提供什么证据?

法庭一定会要求他提供“管理人员没有及时处理香蕉皮”的证据。如果管理人员二十分钟巡回一次路面是合理的,那么在二十分钟中间,有的乘客不守规矩把香蕉皮扔到地上,导致别的乘客摔伤;而管理人员根本来不及反应,那当然不是管理人员的错。

如果要求管理人员尽善尽美的话,那他每一分钟巡回一次路面都不够,而这个是违背常理的要求。

以上论述,是英美法系的一个重要的标准“reasonable people standard”。

现在我们回到这个华人的案子,我们怎么证明建筑商“应该”提前把油布扯开?或者,换一句话说,怎么证明这个要求不过分?这个时候,你可能会发现,这个证明其实很难。

3. 山穷水尽疑无路

这个法律问题我想了半天没想出答案,我就去问另外一个同年级的同学JFS。这位同学跟我一样的地方就是我们都有学理科的背景;不一样的地方是,他此前已经在美

国法学院得到了法学硕士学位,而我只有一个学期多一点的法学院训练。我们那一届的同学平时有疑问的时候就喜欢找他请教,他人也非常好,很朴实的山东汉子。

当时是一月底,这位同学正在复习考二月底的律师执照考试。而我要等到两年以后才会准备执照考试。

这位同学听了我讲这个故事,然后跟我说,没法证明建筑商违背了他们的义务,你不能要求建筑商未卜先知,暴风雨是小概率事件,就像我们不能每天都“预防地震所以就搭帐篷生活”一样。

我陷入了新一轮的沉思。法律原理都在那儿,以前的案例都在那儿,每个人都可以查到这些东西,包括建筑商的律师,那位律师服务保险提供的律师,我的同学和我,这就相当于一次开卷考试。

我没有放弃。这个思考是有时间限制的,因为这位华人司机当时只有大约20天的时间去上诉,否则就没有机会上诉了。如果没有想到反驳建筑商律师的办法,上诉完全没有意义。

【第一期结束,请看第二期公布答案。】

【免责声明:(1)每个案子都是独特的,我发表的典型案例和你的案子不会是一模一样的,不能保证类似的结果;(2)我介绍的案子或者我的文章里面的话,都不构成律师服务或者律师咨询。如果您有法律问题,请向靠谱的律师求助。谢谢!】

Disclaimer: Each case is unique, so typical case(s) I wrote about are not the same as your case, so there is no guaranty of similar outcome for your case; the cases I wrote about or my statements in my articles do not constitute legal service or counseling. If you have any legal questions, please ask a credible attorney for help. Thanks.】

提醒:

(1)如果您希望以后及时收到类似的实用型文章,请订阅此微信公众号。

(2)如果要了解作者的基本情况,可以先看作者简介以节约交流时间。

【作者简介】钟家钰,清华94级学生,拥有遗传学,分子生物学和数学(精算专业)个硕士学位及法学博士学位;游览过十二个国家;完成过一个马拉松比赛和六个半马比赛并且半马破二;持有马里兰州和DC律师执照和四类保险执照。钟家钰为美国华人维权主要有三个贡献:1. 维权组织 Association For Education Fairness 的创始人之一以及首任会长,组织投诉和起诉 MCPS 对亚裔学生的歧视;2. CAPA-MC 的创始会员及理事;3. 全美声援纽约警官梁彼得集会华府地区的组织者。

钟家钰律师事务所(AZhonglaw.com)的主业是做车祸索赔,各种人身伤害索赔和各类保险索赔,同时帮助华人被告得到顶尖的刑事辩护律师的最佳服务,以及帮助全美各地的受重伤的华人进行维权索赔。截止到2024年夏天,钟家钰已成功帮助超过六百五十位华人维权。其中,2024年帮助亚利桑那州一家华人就车祸造成的严重人身伤害开展索赔,和顶尖律师合作,最终得到55万美元的赔偿;在此之前,钟家钰的最高索赔记录是2023年的阿肯色州的27.5万美元;此外,已经帮助数位被控以重罪的华人免于牢狱之灾;在成为律师之前,钟家钰最辉煌的一个战绩是在2022年5月以600美元的成本帮一家华人开的餐馆击败200万美元的索赔企图。

作者钟家钰律师的电话号码: 6464967108 微信号: 7827707。

华府餐饮业,半年关50家

曾经繁荣的华府餐饮业,如今面临严峻现实,数据显示,自今年3月以来,近900个提供点菜、上菜的全服务餐厅职缺消失,今年上半年已有超过50家餐厅关闭。

业主与产业专家一致将矛头指向选民通过的82计画(Initiative 82),称这项逐步取消小费最低工资的政策,是导致业界低迷的主因。

依该法,领小费员工的基本时薪将逐步提高,直到与华府标准最低工资完全持平。不过,对于原因与解方,意见并不一致。

人力、食材、租金成本不断上升,餐厅生

意红火的情况越来越少见,餐饮业者普遍看淡2025年前景。

资深餐饮顾问琼斯(Mike Jones)表示,许多在餐饮业打滚多年的专业员工,以往靠小费即可获得可观收入,即便时薪仅5或8元也无所谓,「小费是对服务的肯定,是表演和专业的回报。」

但现在他们赚不到过去的好收入了,选择离开,餐厅自然受到冲击。根据大华府餐饮协会(RAMW)统计,全市餐厅关门速度接近每周两家,业界形容这种态势「不能再持续」,若缺乏政策纾压,今年年底前恐面临更大

幅度的衰退。

为减轻业者压力,华府议会上月通过重大修正案,将小费时薪冻结在每小时10元至2026年,并把全额时薪平等的实施最后期限延至2034年。

阿灵顿智库「就业政策研究所」(Employment Policies Institute)之前曾发表报告预测,82计画通过后,约有4000个工作机会消失。然而,推动第82号计画的倡议组织「公平工资」(One Fair Wage)批评,该举措是「背叛」。近期「纽约客」杂志的调查也支持此说法,指出全国大型连锁餐厅正在资助

前线组织、制造偏颇研究,藉以对抗全美各地的最低工资调升运动。

琼斯则强调,餐饮业的实际冲击不容忽视:「另一方面,消费者会觉得既然服务生薪资提高了,就不必给那么多小费。最后的输家,正是那些本应受益的人。这是场悲剧,我推断年底前华府会面临大问题。」华府市长包瑟办公室过去曾主张全面废除82计画,现在则表示,这次妥协属于「重新调整」,而非完全逆转。

目前,双方仍在僵持,各持己见的辩论正持续影响着首都最重要的产业之一。