

杭州女子失踪事件 为何会成“创作式破案”焦点？



杭州女子“来惠利”已经失踪18天，她所居住的小区范围内，警方能排查的地方都已悉数排查过，却仍未发现“有效线索”。事实上，案件起初并没有引发太多关注。但是，随着时间的推移，加上媒体舆论对案情的讨论，导致案情本身被“创作化”。这种情况下，在警方之外的破案逻辑里，就呈现出百花齐放的局面。

只是，讨论归讨论，在戏谑之外，争论总要找到落脚点。目前来看，在“创作式破案”中，无论是邻居传闻，还是舆论揣测，都将案情的驱动指向“房事纠纷”。据悉，失踪女子“来惠利”在现有房产之外，还坐拥两套“回迁房”。在这样的背景之下，自然容易勾兑出更为生猛的“争产风波”。

好在，“创作式破案”历经十多天后，最终还是“回归现实”。毕竟，从作案动机出发，“房事纠纷”更能平衡舆论想象力和案情之间的隐秘逻辑。然而，在案情毫无进展的情况下，这些充满“现实主义”的揣测，对“来惠利”的现任丈夫却显现出最大的恶意。

不过，对于世俗性的揣测，也并非绝对的空穴来风。因为，比起想象力之恶，潜藏于人性深处的恶，永远无法估量。要知道，我们所处的时代，房产是“硬通货”。这种大背景之下，如果“房事纠纷”难平，出现极端的争产方式，就显得不再唐突。

当然，“来惠利”失踪，之所以被定性为“悬案”，更为直接的指向是，在满是监控设备的小区里，竟然寻不到她失踪后的任何线

索。这就导致，作为非专业性的外围视角，很容易陷入舆论发酵模式。于是，关于“来惠利”的婚姻经历，家庭情况，经济状况，就会成为主要的揣测方向。

但是，对于已经年过50岁的“来惠利”来讲，婚姻经历，家庭情况已经吊不起舆论的胃口。这种情况下，能引起案情波澜的就只剩下“经济状况”。说实话，“来惠利”坐拥两套“回迁房”，可比她银行有存款更引人瞩目。所以，这其实也就可以理解，为何传来传去，邻居口中的“房事纠纷”才最落地。

事实上，“创作式破案”对案情进展并没有多大积极的作用，更多的功能在于释放群众的吃瓜热情。从某种意义上而言，“来惠利”的失踪之所以能触发“创作式破案”，并不是案情逻辑决定的，而是作为案情进展更符合普通人参与发散的路径。

就“来惠利”而言，她就是普通的家庭妇女，并没有太多社会性的光环，这种情况下，很容易触发大众舆论的关注。并且，更为关键的是，她的现任丈夫在报案的时候，对案情的交代显得较为戏剧性。比如，凌晨妻子还在，可是早上5:30左右，却不见踪影。

这些描述本来也是正常的，但是，就因为小区的监控设备中，找不到“来惠利”失踪之后的任何行迹，导致案情被打上邪乎的标签。而邪乎本身又是民间喜闻乐见的题材，于是，“业余吃瓜”变成“专业吃瓜”，不管甜不甜，只管大不大。

另外，“房事纠纷”冲破层层可能性，最终成为“创作式破案”焦点，就在于“房事”依然是多数人的头等大事。或许有人会说，房子是身外之物，至于搞出人命吗？可是，在可触的现实里，很多人通过房产交易谋利，

竟然能做出“假离婚”的行为。

不得不说不，只有不敢想，没有不敢做。与此同时，“来惠利”的婚姻家庭也是相对特殊的。据悉，她与丈夫系“二婚”，与前夫育有一女已成家，与现任丈夫有一个小女儿11岁，现任丈夫与前妻也有个儿子。谈论这些，并不是说，“二婚”家庭有问题。

而是对于国内的家庭来讲，如果当事双方各自在之前的婚姻中都有孩子，那么在之后的婚姻存续中，就会形成剪不断理还乱的情丝。虽然，这是理论层面的推理，但是，现实中，能处理好的人并不多。所以，人们常说，婚姻还是一手的好，尤其对于一般人。

只是，回到“杭州女子失踪”事件，“来惠利”不管能不能找到，这场“失踪的代价”终究会蜷缩进她的家庭之中。至于，案情之外的“创作式破案”，其实只是“吃瓜群众”自我疗愈的一种方式，并不会因为案情有不同的变化而变化。毕竟，就算再大的事情，都会成为“关你屁事”，“关我屁事”。

不过，对于善恶交锋来讲，还不单是一个感情层面的斗争，它更是一个理性层面上的吞噬和反吞噬之战。并且，我们会发现，人们常常只会感受善恶，不会分析善恶，只知判断，而不善于理解，只知站在一个角度评判，而不会双向的分析。

所以，对于这场大型“创作式破案”现场来讲，很难说是恩怨的解构，只能说是非虚构的探讨。就如王鼎钧所言：一个人，倘若没有能力享受道德，他（她）一定没有能力享受罪恶。这句话，反过来标定“杭州女子失踪”事件中的“创作式破案者”也是非常准确的。

沙宝亮救人被说成“摆拍”

“沙宝亮救人”冲上了热搜，这是因为，21日，有网友在社交账号上分享了一段沙宝亮救人的视频，从而引发热议。当天48岁的他打扮朴素，灰色T恤搭配蓝色牛仔褲，正驾车赶去甘孜拍戏的路上，突然其前方一辆白色商务车发生侧翻，车内有人受困，情势危急。报道还说：沙宝亮看到这种状况，完全忘记了自己艺人的身份，果断选择停车救人，他要求工作人员在外面帮忙，自己反而亲自从侧翻车辆的后备箱钻到里面救人，一行人里应外合，将被困在其中的红衣女子救了出来。人救出来后，沙宝亮还没有立即离开，他很担心红衣女的身体状况，一直在不停安抚，让她动动腿检查一下有没有事，超级细心。沙宝亮救人是真，凭啥被说成“摆拍”？

对此网友怒赞沙宝亮“正能量的明星”，有网友说：“宝哥真是善良又热心的人！”还有网友说：“正能量明星，希望多一些这样的！”更有网友说：“沙宝亮在路上救了一位被困车内的女生，好正能量啊！出行一定要注意安全！”甚至有网友说：“公众人物做这样的事更应该被宣传，而不是整天某个明星腿长腿短的整天上热搜。”沙宝亮救人是真，凭啥被说成“摆拍”？

我们都知道，车辆侧翻是很容易导致汽油外泄，引起车辆爆炸的，沙宝亮自然也知道其中的危险，但是他没有犹豫就钻进车厢把受伤的女子救了出来。之后，还暖心安慰伤者，难怪很多网友表示：“给沙宝亮点个赞，好样的”。沙宝亮还亲自转发视频回应称：“车上的人都很安全，还好没有发生大事故，大家一定要安全驾驶！生命第一！”简直就是满满的正能量。沙宝亮救人是真，凭啥被说成“摆拍”？

但是居然有人说：“沙宝亮救人是真，摆拍也是真。”甚至有人评论道：“救人属每个人应尽义务，一个歌唱演员救人也属正常，用不着什么满满的正能量捧起，如他不站出来救人，他也不敢这么做。”小编想怎么会有人这么脏心眼，把一件满满正能量的事情说的如此不堪？我们都知道，沙宝亮在娱乐圈中一直都是非常低调的，从来不炒作自己，一心做好自己的音乐。虽然他不经常出现大众的视线中，但是喜欢他的人还是很多



的！希望明星都能向沙宝亮学习吧，他才是娱乐圈的榜样！在公众场合不顾危险和舆论压力去救人，沙宝亮的举动的确值得赞赏，而那些整天躲在阴暗角落腹诽人还是省点力气吧，因为你们从来不敢在阳光下暴晒，你们凭什么质疑沙宝亮的见义勇为，又有什么资格说人家“摆拍”？！（随意）

婚车失控 姐弟俩被撞身亡



7月18日，湖北襄阳一辆婚车进入小区大门时突然失控，“加速撞死”正在路边玩耍的两个孩子。据悉，两个孩子是姐弟俩，肇事司机被警方当场控制。事发后，有人指出涉事车辆曾多次出现“刹车问题”，目前涉事车辆已被送往检测机构。

然而，对于这起交通事故来讲，除却两个孩子的不幸身亡，让人感到痛心，更为引人关注的是“婚礼的完成度”。虽然，有知情人称，新娘新郎下车后照常举行婚礼。但是，在一定程度上，事故的存在，依然会影响婚礼本身的氛围。毕竟，就婚俗来讲，历来是“吉利为大”。

从某种层面上而言，别说是“婚车闹出人命”，就算是日子选得

不合心思，不少家庭都会拒绝操办婚礼。不过，事件被围观后，舆论矛头却直指“新郎新娘下车，婚礼照常举行”。基本的“原罪”在于：其一，姐弟俩都被撞死，举办婚礼无异于给死者插刀；其二，婚车都闹出人命，婚礼显然不吉利。

只是，回到整个事件中，新郎和新娘其实也是其中的受害者。按照目前媒体的报道，大概率的原因指向“司机和车辆”，也就是其他（她）人致使事故发生的可能性相对较小。这种情况下，新娘和新郎，就不存在“原罪一”的道德责任。至于“原罪二”，婚礼主办方自己的决定自己承担，也没什么好说的。

可惜的是，很多道理谈起来容易，真正身处其中，就很难掰扯清

楚。因为，对于婚车和司机来讲，到底是婚庆公司的打包服务，还是私家车和朋友的临时帮忙，这其实也会决定这场交通事故的最终走向。所以，回到“新郎新娘下车，婚礼照常举行”，就并不见得“婚礼主办方”彻底无视这场事故。

毕竟，在一定程度上，两件事情都很重要。它们有掺合的部分，但更多是彼此独立的存在。所以，于情于理，就“新郎新娘下车，婚礼正常举行”而言，更多也只是结构性的完成，至于婚礼本身的氛围，从事故发生瞬间，应该已经被改写。因为，从人的尺度上讲，这应该是“三个家庭的不幸”。

在事故还没有调查清楚前，我们更愿意相信是“刹车问题”致使的这场惨剧。并且，要是实证涉事车辆曾多次出现“刹车问题”，那么这样的事故，大概率可称之为“人祸”。但要是传闻被证明是假的（涉事车辆曾多次出现“刹车问题”），那么对于新娘和新郎的世俗压力将会长期存在。

起码，以当下的婚俗秩序认知来讲，很难短期内消解。因为，在风俗问题上，越是难以解释的问题，越会被打上邪乎的标签。尤其，对于新娘来讲，被婚俗定义的程度更高。比如，在一些地域，如果婚礼日天气情况不好，这个锅也会甩给新娘子，认为是“新娘”命硬

的结果。

可事实上，天气情况和新娘子根本构不成逻辑关系。可是，这样的婚俗偏见却总是大行其道。当然，最终的落脚点还是会归拢到新郎和新娘头上。只是，“婚车闹出人命”比天气情况不好可严重很多，这种情况下，你说新娘和新郎的压力大不大？

当然，这场交通事故终将会回到法理审视的序列中，但是，除却新娘和新郎之外，现实的道德和情理层面，依然波及范围很大。首先，两个孩子的性命，关乎着背后家庭的精神构建。起码在一定层面上，他（她）们的父母会长期陷入悲痛之中。其次，就是肇事的司机，到底是车的问题，还是他自己的问题，这很大程度上决定着他的命运。

媒体报道虽然没有过多提及两个孩子的家庭，但是，在可触的现实里，这对于他（她）们的父母来讲，应该是致命的打击。即便后续可能会有合理的赔偿，但是，精神层面的坍塌，很可能这辈子都填补不起来。不得不说，这实在太过残忍。

至于肇事司机来讲，一切还看事故的定性。但是，对于这样的灾祸，即便大概率可以免除牢狱之灾，但是，内心所负疚的“罪感”也是很难短期内消解掉的。当然，这

还是相对乐观的结果，要是事故的最终调查定性偏重个人责任，那就不只是内心的沉重，可能整个生活也会垮掉。

另外，之所以这场交通事故会被广泛关注，还在于“喜事和悲剧”发生在同一时空，起码从结构性上看，关联性还很大。与此同时，世俗的尺度中，婚礼图景，是容不得半点杂乱的。尤其，忌讳无妄之灾的发生。所以，也就能理解，为何有很多人会直接指出，这场婚礼“不该办”。

但是，对于婚礼的主办方来讲，其实也挺为难。酒店已经订好，亲友也已经到场，办不办就是个流程问题，即便喜庆氛围会打折。这其实也反映出个现实问题，对于世俗的婚礼来讲，其实就是仪式感而已，甚至，在不少地域，就是为拿回“份子钱”才不得不办酒席。

于此，指责“婚礼照常举行”，其实还是个风俗认知问题。对于不同的人来讲，总不免被卷入不同的认知体系。毕竟，个体只有在群体中，才能被赋予特殊的意义。但是，我们还是要搞清楚，新娘新郎是无辜的，丧命的姐弟俩是倒霉的，就算这场事故的大背景是婚礼，也还是要抽离出来看，让其回归到事故本身。只有如此，风俗才能归风俗，世俗才能不邪乎。